BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-35-8/21
Mostar, 11.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja MAKI PROM d.o.o. Lukavac, žalba broj 02-12/20 od 28.12.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-36041/20 od 16.12.2020. godine za predmet nabave: *Brtveni materijal i platno za kompenzatore,* ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Tuzla" Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 11.02.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-36041/20 od 16.12.2020. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno postupanje.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Tuzla" Tuzla, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Brtveni materijal i platno za kompenzatore,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1405-1-1-307-3-397/20 od 18.11.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-36041/20 od 16.12.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 05.01.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 15.01.2021. godine.

MAKI PROM d.o.o. Lukavac (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o okončanom postupku i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-4- 63-15001/2020 od 18.12.2020. godine za nabavu Brtvenog materijala i platna za kompenzatore.
(Aktivna legitimacija)
U cilju dokazivanja aktivne legitimacije Žalitelj navodi slijedeće:
Pored činjenice dostavljanja ponude i sudjelovanja u postupku javne nabave, te time iskazanog interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavi, Žalitelj ističe da je njegova ponuda ocijenjena kao

neprihvatljiva, bez konkretnog obaveznog obrazloženja i pozivanja na odredbe Zakona, podzakonskih akata i odgovarajućih tačaka tenderske dokumentacije,
(Sadržaj žalbe)
Žalitelj navodi kako je dana 21.12.2020 godine zaprimio predmetnu Odluku o okončanom postupku i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-4-63-15001/2020 od 18.12.2020 godine, te ističe kako je odlukom iz prethodne točke d) njegova ponuda je proglašena neprihvatljivom jer je na tehničkom listu koji je dostavljen za pozicije 65. do 77.
- iz specifikacije nema zahtijevanog tehničkog podatka o toleranciji (dužina - širina 5% debljina 0,1 mm za debljine do 1 mm i 10% za debljine iznad 1 mm).
- Navedeni razlog odbijanja ponude je nedovoljan iz razloga jer ni u jednom dijelu Tenderske dokumentacije nije navedeno da na tehničkom listu mora stajati podatak o toleranciji, taj podatak je samo naveden u opisu pozicije, a ne u tehničkoj specifikaciji ili nekom drugom dijelu Tenderske dokumentacije (U tehničkoj specifikaciji za nuđenje ekvivalenta stoji: „Parametri koji su mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti proizvoda su: - Radna temperatura - Radni pritisak, - Područje primjene, - Gustina, - Dimenzije ".)
Sve tražene podatke neophodne za ocjenu ekvivalenta imate na tehničkim listovima koji su priloženi za sporne pozicije 65. do 77. Tehnička dokumentacija proizvođača klingerita kojeg nudi za pozicije 65. od 71. iz specifikacije, DIMER d.o.o. Slovenija , na svojim tehničkim listovima ne stavlja taj podatak jer on je utvrđen standardom DIN 28091-1 i nije neophodan na tehničkom listu, koji su različiti od proizvođača do proizvođača, a podatak koji tražite je prekucan sa kataloškog lista DONIT TESNIT (kopiranje podataka kataloškog lista Donit Tesnit nije dozvoljeno jer su podaci zaštićeni od strane proizvođača). Dakle ponuđena roba za pozicije 65. do 77. je izrađena po Standardu DIN 28091-1 i u potpunosti odgovara traženim uvjetima o toleranciji.
PRIJEDLOG DOKAZA: Svi dokazi su potkrijepljeni ponudom koja je blagovremeno, u ostavljenom roku dostavljena Ugovornom tijelu.

Žalitelj nadalje ističe kako je dana 23.12.2020 godine izvršio uvid i utvrdio da je Ugovorno tijelo propustilo da ponudu ponuditelja TEP-LIGHT d.o.o. ocijeni neprihvatljivom jer ne ispunjava slijedeće uvjete iz tenderske dokumentacije:
TD točka 7. pod a) traži se „Kataloška dokumentacija proizvođača sa tehničkim karakteristikama, tj. tehnički list sa tehničkim podacima prema specifikaciji. Kataloška dokumentacija po redoslijedu prema rednom broju specifikacije i označena pojedinačno za svaku ponuđenu poziciju. U ponudi dostaviti originalnu katalošku dokumentaciju ili drugi dokument izdat od proizvođača ponuđenih proizvoda, iz kojih se vidi zadovoljenje traženih zahtjeva: - Prikaz izvedbe robe (oblik-izvedba i opseg isporuke) - dimenzije, - Tehnički podaci o kvalitetu robe (područje primjene, radna temperatura, mehaničke osobine, radni medij i dr.)", u ponudi ponuditelja TEP LIGHT d.o.o. Tuzla na stranicama 33. do 73. dostavljena je dokumentacija koja je kopirana iz ponude ponuditelja INDUSTRIJE 4B d.o.o. Kakanj, što se može utvrditi pregledom, jer na kataloškim listovima imaju brojevi stranica sa potpisom ponuditelja INDUSTRIJA 4B d.o.o., što dovodi do zaključka da ponuđeni kataloški listovi nisu originalni izdati od strane proizvođača za predmetnu nabavu ponuditelju TEP LIGHT d.o.o.
Daljnjim pregledom ponude ponuditelja TEP LIGHT d.o.o. Tuzla u kataloškom listu za pozicije 75. do 77. ponuđena je gustina 1000 kg/m^3 a tražena gustina za spomenute pozicije je 1500 kg/m^3 što dovodi do toga da ponuđena roba n< odgovara traženoj, odnosno ne ispunjava eliminatorne uvjete tra: specifikacijom u ovom slučaju gustinu.
Pregledom ponude INDUSTRIJE 4B d.o.o. Kakanj i ponude TEP LIGHT d.o.o. Tuzla jasno se može vidjeti i ustanoviti da su ponude identične, po cijenama koje se razlikuje u samo dvije pozicije

78. i 79. na ponudi ponuditelja TEP LIGHT d.o.o. u odnosu na ponudu ponuditelja INDUSTRIJA 4B d.o.o. i tehničkim listovima koji su priloženi uz ponude jer tehnički listovi u ponudi ponuditelja TEP LIGHT d.o.o. su kopije tehničkih listova ponude INDUSTRIJE 4B d.o.o. što se može vidjeti po potpisu i brojevima stranica na kopijama, iz čega je jasno da je ponuda TEP LIGHT d.o.o. Tuzla alternativna ponuda ponuditelja INDUSTRIJA 4B d.o.o. Kakanj a u točki 4.8. Tenderske dokumentacije stoji: „Ponuditeljima nije dozvoljeno da dostavljaju alternativne ponude." što je također trebao biti razlog odbijanja ponude ponuditelja TEP LIGHT d.o.o.
(Žalbeni zahtjev)
Na osnovu naprijed iznesenog Žalitelj traži poništenje - pobijanje Odluke i donošenja nove odluke kojom bi se njegova ponuda, uzimajući u obzir da je kriterij „najniža cijena", odabere kao najpovoljnija obzirom da ista sadrži cijenu koja je najniža u postupku javne nabave, a i ispoštovani su svi uvjeti traženi TD, čime bi bili ispoštovani osnovni principi javnih nabava i ušteđena javna sredstva.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je predmetna žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.
U pogledu žalbenog navoda pod točkom e) Ugovorno tijelo ističe da je isti neosnovan, te da je ponuda Žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva jer na dostavljenom tehničkom listu za pozicije 65. – 77. iz specifikacije nema zahtijevanog tehničkog podatka o toleranciji, zbog čega je komisija u toku tehničke ocjene ocijenila da ponuđene pozicije nisu u skladu sa zahtijevanim karakteristikama.
Neosnovan je i prigovor Žalitelja naveden pod točkom g) da je Ugovorno tijelo propustilo ocijeniti neprihvatljivom ponudu ponuditelja "TEP- LIGHT" d.o.o. jer ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije, pri čemu ističe da je komisija utvrdila da je ponuditelj "TEP-LIGHT" dostavio tehničke listove sa tehničkim podacima proizvođača koji su mjerodavni da se može izvršiti tehnička ocjena, i to za sve ponuđene pozicije.
Nadalje je, a u vezi sa navodima pod točkom h) neophodno istaći da je ponuditelj "TEP-LIGH" d.o.o. za pozicije 75. – 77. ponudio kako je traženo prema tehničkom zahtjevu po tipu i proizvođaču, a ne ekvivalent, kako navodi Žalitelj, i to:
poz. 75. zahtijevano GRAFILIT SP u ploči 1500 x 1500 x 1 mm DONIT TESNIT Slovenija
ponuđeno GRAFILIT SP u ploči 1500 x 1500 x 1 mm DONIT TESNIT Slovenija
poz. 76. zahtijevano GRAFILIT SP u ploči 1500 x 1500 x 1,5 mm DONIT TESNIT Slovenija
ponuđeno GRAFILIT SP u ploči 1500 x 1500 x 1,5 mm DONIT TESNIT Slovenija
poz. 77. zahtijevano GRAFILIT SP u ploči 1500 x 1500 x 2 mm DONIT TESNIT Slovenija
ponuđeno GRAFILIT SP u ploči 1500 x 1500 x 2 mm DONIT TESNIT Slovenija
U pogledu navoda pod točkom i) u kojoj Žalitelj ističe da se radi o alternativnoj ponudi, Ugovorno tijelo ističe da su isti neosnovani i paušalni. Naime, shodno odredbi članka 59. stavak (1) ZJN, a u vezi sa člankom 2. točka m), alternativnom se ponudom smatra ona ponuda kojom ponuditelj daje alternativni prijedlog za predmet javne nabave, pri čemu se u alternativnoj ponudi nude drugačije značajke predmeta ugovora u odnosu na one koje su navedene u tenderskoj dokumentaciji, tako da se žalbeni navod kako ga obrazlaže Žalitelj, ne može podvesti pod odredbe ZJN o alternativnoj ponudi.
Cijeneći sve gore navedeno, Ugovorno tijelo predlaže Uredu za razmatranje žalbi da predmetnu žalbu Žalitelja odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-35-4/21 od 06.01.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-35-5/21 od 07.01.2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava predmetnu Odluku o okončanom postupku i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-4-63-15001/2020 od 18.12.2020 godine, kojom je njegova ponuda proglašena neprihvatljivom, jer na tehničkom listu koji je dostavljen za pozicije 65. do 77. nema zahtijevanog tehničkog podatka o toleranciji (dužina - širina 5% debljina 0,1 mm za debljine do 1 mm i 10% za debljine iznad 1 mm).
Žalitelj ističe kako je navedeni razlog odbijanja ponude nedovoljan iz razloga jer ni u jednom dijelu Tenderske dokumentacije nije navedeno da na tehničkom listu mora stajati podatak o toleranciji, taj podatak je samo naveden u opisu pozicije, a ne u tehničkoj specifikaciji ili nekom drugom dijelu Tenderske dokumentacije (U tehničkoj specifikaciji za nuđenje ekvivalenta stoji: „Parametri koji su mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti proizvoda su: - Radna temperatura - Radni pritisak, - Područje primjene, - Gustina, - Dimenzije"), a ponuđena roba za pozicije 65. do 77. je izrađena po Standardu DIN 28091-1 i u potpunosti odgovara traženim uvjetima o toleranciji.

Ugovorno tijelo ističe da je ponuda Žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva jer na dostavljenom tehničkom listu za pozicije 65. – 77. iz specifikacije nema zahtijevanog tehničkog podatka o toleranciji, zbog čega je komisija u toku tehničke ocjene ocijenila da ponuđene pozicije nisu u skladu sa zahtijevanim karakteristikama.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tj. tehničku specifikaciju - Obrazac za cijenu ponude, ovo tijelo je utvrdilo kako je za **sve** pozicije 65. – 77. iz specifikacije (stranice 32. do 35. tenderske dokumentacije) Ugovorno tijelo zahtijevalo tehnički podatak o toleranciji (Tolerancije Dužina - Širina 5% Debljina 0,1 mm za debljine do 1 mm i 10% za debljine iznad 1 mm), a uvidom u ponudu Žalitelja je utvrđeno kako isti nije ispunio zadani uvjet iz tenderske dokumentacije, te se žalbeni navod Žalitelja, da ni u jednom dijelu Tenderske dokumentacije nije navedeno da na tehničkom listu mora stajati podatak o toleranciji, jer je taj podatak, prema žaliteljevu mišljenju, samo naveden u opisu pozicije, a ne u tehničkoj specifikaciji ili nekom drugom dijelu Tenderske dokumentacije, smatra **neosnovanim.**

U drugom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako je dana 23.12.2020 godine izvršio uvid i utvrdio da je Ugovorno tijelo propustilo ponudu ponuditelja TEP-LIGHT d.o.o. ocijeniti neprihvatljivom jer ne ispunjava slijedeće uvjete iz tenderske dokumentacije, jer dostavljeni tehnički list za pozicije 75. – 77. ne odgovaraju u pogledu gustine, te je u ponudi ponuditelja TEP LIGHT d.o.o. Tuzla na

stranicama 33. do 73. dostavljena dokumentacija koja je kopirana iz ponude ponuditelja INDUSTRIJE 4B d.o.o. Kakanj, što se može utvrditi pregledom, jer na kataloškim listovima imaju brojevi stranica sa potpisom ponuditelja INDUSTRIJA 4B d.o.o., što dovodi do zaključka da ponuđeni kataloški listovi nisu originalni izdati od strane proizvođača za predmetnu nabavu ponuditelju TEP LIGHT d.o.o.

Ugovorno tijelo ističe kako je neosnovan prigovor Žalitelja naveden pod točkom g) da je propustilo ocijeniti neprihvatljivom ponudu ponuditelja "TEP- LIGHT" d.o.o. jer ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije, jer je Komisija Ugovornog tijela utvrdila da je ponuditelj "TEP-LIGHT" dostavio tehničke listove sa tehničkim podacima proizvođača koji su mjerodavni da se može izvršiti tehnička ocjena, i to za sve ponuđene pozicije.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je u točki 7. pod a) propisano:
„ Ugovor se dodjeljuje ponuditelju koji je ponudio najnižu ukupnu cijenu prihvatljive ponude. ***Odbit će se ponude koje nisu u skladu sa opisom predmeta javne nabave.***
Da bi se ocijenilo u kojoj mjeri su ponude u skladu sa tehničkim kriterijima, Ugovorno tijelo je u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije detaljno preciziralo zahtjev, dokumentaciju i drugo, koje ponuditelj treba ispuniti, dostaviti itd.
Ponuditelj je u skladu sa gore navedenim ***dužan dostaviti****:*
a) Kataloška dokumentacija proizvođača sa tehničkim karakteristikama, tj. tehnički list sa tehničkim podacima prema specifikaciji. Kataloška dokumentacija po redoslijedu prema rednom broju specifikacije i označena pojedinačno za svaku ponuđenu poziciju. U ponudi dostaviti originalnu katalošku dokumentaciju ili drugi dokument izdat od proizvođača ponuđenih proizvoda, iz kojih se vidi zadovoljenje traženih zahtjeva:
- Prikaz izvedbe robe (oblik-izvedba i opseg isporuke)
- dimenzije,
- Tehnički podaci o kvalitetu robe (područje primjene, radna temperatura, mehaničke osobine, radni medij i dr.)",

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu ponuditelja "TEP- LIGHT" d.o.o. i utvrdilo kako je na stranicama ponude od 33. do 73. dostavljena kataloška dokumentacija, tj. tehnički listovi sa tehničkim podacima proizvođača sa jasno naznačenom uputom na koje se sve ponuđene pozicije odnosi pojedini dokaz.

Tako je utvrđeno u pogledu žalbenih navoda Žalitelja da je ponuditelj "TEP-LIGHT" d.o.o. za pozicije 75. – 77. ponudio kako je i zahtijevano tehničkom specifikacijom, prema tehničkom zahtjevu po tipu i proizvođaču, i to na način:
Pozicija: 75. zahtijevano GRAFILIT SP u ploči 1500 x 1500 x 1 mm DONIT TESNIT Slovenija
ponuđeno GRAFILIT SP u ploči 1500 x 1500 x 1 mm DONIT TESNIT Slovenija
pozicija: 76. zahtijevano GRAFILIT SP u ploči 1500 x 1500 x 1,5 mm DONIT TESNIT Slovenija
ponuđeno GRAFILIT SP u ploči 1500 x 1500 x 1,5 mm DONIT TESNIT Slovenija
pozicija: 77. zahtijevano GRAFILIT SP u ploči 1500 x 1500 x 2 mm DONIT TESNIT Slovenija
ponuđeno GRAFILIT SP u ploči 1500 x 1500 x 2 mm DONIT TESNIT Slovenija

Međutim, uvidom u ponudu ponuditelja TEP LIGHT d.o.o. Tuzla, tj. u dostavljeni tehnički list za pozicije 75. – 77. (stranica 71. ponude) ovo tijelo je utvrdilo kako je za sve tri pozicije ponuđena gustina 1000 kg/m^3 (1,0g/cm^3 što odgovara 1000 kg/m^3) a uvidom u tendersku dokumentaciju je

jasno utvrđeno kako je zahtijevana gustina za pozicije 75. – 77. - **1500 kg/m³**, te ovo tijelo zaključuje kako ponuditelj nije ispunio propisane uvjete iz tehničke specifikacije, te je Ugovorno tijelo bilo dužno ponudu ocijeniti neprihvatljivom u skladu s odredbom članka 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, kojom je propisano slijedeće: *„Ugovorno tijelo je dužno odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:*

i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Kako Ugovorno tijelo nije postupilo na opisani način, na što Žalitelj u žalbi s pravom ukazuje, ovo tijelo žalbeni navod Žalitelja smatra **osnovanim.**

U pogledu žalbenog navoda kojom Žalitelj ističe da se radi o alternativnoj ponudi, jer su dvije pozicije 78. i 79. na ponudi ponuditelja TEP LIGHT d.o.o. u odnosu na ponudu ponuditelja INDUSTRIJA 4B d.o.o. i tehničkim listovima koji su priloženi uz ponude, te su tehnički listovi u ponudi ponuditelja TEP LIGHT d.o.o. kopije tehničkih listova ponude INDUSTRIJE 4B d.o.o. što se može vidjeti po potpisu i brojevima stranica na kopijama, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponude ponuditelja TEP LIGHT d.o.o. i INDUSTRIJE 4B d.o.o.

Uvidom je utvrđeno da se radi o identičnim tehničkim listovima, ali ovo tijelo smatra kako nije ništa sporno u činjenici da su tehnički listovi identični jer ponuditelji nude iste proizvode, te ta činjenica ne predstavlja alternativnu ponudu. Naime, shodno odredbi članka 59. stavak (1) ZJN, a u vezi sa člankom 2. točka m), alternativnom se ponudom smatra ona ponuda kojom jedan te isti ponuditelj daje alternativni prijedlog za predmet javne nabave, a u konkretnom slučaju Žalitelj ponudu jednog ponuditelja u odnosu na ponudu drugog ponuditelja kvalificira kao alternativnu ponudu, što ni u kom slučaju ne može predstavljati alternativnu ponudu u skladu s odredbama Zakon o javnim nabavama, te se žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo je uvidom u cjelokupan spis jasno utvrdilo činjenično stanje, te zaključuje kako Ugovorno tijelo nije poštovalo načelo jednakog tretmana ponuditelja, jer nije na isti način cijenilo nedostatke u ponudama Žalitelja (tolerancija) i izabranog ponuditelja (gustina), tj. Ugovorno tijelo je propustilo utvrditi ispunjava li dostavljeni dokaz propisani uvjet iz tehničke specifikacije ponude izabranog ponuditelja, kao što je to učinilo u slučaju ponude Žalitelja, na što Žalitelj s pravom ukazuje, zbog čega se donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-36041/20 od 16.12.2020. godine, poništava, a predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Samir Buljina

Dostaviti:

- MAKI PROM d.o.o. Lukavac
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Tuzla" Tuzla
- TEP-LIGHT d.o.o. Tuzla
- *evidencija*
- *a/a*